



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR


MAS Hrušovansko

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Hrušovansko**

24. 6. 2019

Verze 1



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	16
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	17
Zdroje dat/informací	21
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	21
Odpovědi na evaluační podotázky	21
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	23
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	23
Zdroje dat/informací	23
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	24
Odpovědi na evaluační podotázky	24
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	25
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	26
Zdroje dat/informací	26
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	26
Odpovědi na evaluační podotázky	26
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	27
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	28
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	28
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	30
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	30
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	31
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	32
Odpovědi na evaluační podotázky	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	33



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	33
Zdroje dat/informací	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	35
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	36
Zdroje dat/informací	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	37
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	37
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	38
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Odpovědi na evaluační podotázky	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	40
Zdroje dat/informací	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	41
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	42
Zdroje dat/informací	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	42
Odpovědi na evaluační podotázky	42
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	44
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	45
3.1 Evaluační postup	46
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	47



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	13
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	15
Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	17
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hrušovansko	21
Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Hrušovansko	47



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Hrušovansko je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Hrušovansko, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Hrušovansko provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Hrušovansko v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Hrušovansko.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Hrušovansko jako nositel SCLLD MAS Hrušovansko Region klidu a pohody.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Hrušovansko provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Hrušovansko podíleli pracovníci MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Bc. Simona Dvořáčková	Pracovník MAS
Denisa Mašterová	Pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Hrušovansko se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.



Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Hrušovansko využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů³ a záznamů⁴ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Hrušovansko hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

³ Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

⁴ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV / OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> • Veškeré aktualizace dokumentů zveřejněné na stránkách NS MAS • PRV veškeré podklady k výzvám umístěny na stránkách SZIFu • IROP veškeré podklady k výzvám umístěny na webu IROPu 	<ul style="list-style-type: none"> • Velká administrativní zátěž spojená s neustálou aktualizací dokumentů k výzvám 	<ul style="list-style-type: none"> • Před přípravou výzvy a jejím vyhlášením vždy zkontrolovat aktualizace dokumentů
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> • Vzory výzev od ŘO • MAS postupuje dle daných šablon 	<ul style="list-style-type: none"> • IROP – v průběhu vyhlášení výzev změna ve vykazování – CZV výzvy a poté alokace 	<ul style="list-style-type: none"> • Před přípravou výzvy a jejím vyhlášením vždy zkontrolovat aktualizace dokumentů
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> • Vzorové formuláře od ŘO • Kontrolní listy si MAS tvoří sama u PRV, OPŽP 	<ul style="list-style-type: none"> • IROP – ŘO požaduje používání závazných vzorů kontrolních listů • PRV – závazné principy preferenčních kritérií v SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> • PRV – změna SCLLD
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> • Pověřený orgán vždy výzvu schválil bez problémů a v termínech 	<ul style="list-style-type: none"> • Schvaluje Valná hromada – zdlouhavý proces 	<ul style="list-style-type: none"> • Převelení pravomoci schválení výzvy z Valné hromady na Správní radu (změna Stanov proběhla v únoru 2019)
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> • IROP – zpracovány podle daného vzoru, poté upravovány dle skutečných potřeb • PRV – schvalování interních postupů proběhlo bez problému 	<ul style="list-style-type: none"> • IROP – změny verzí IP v průběhu schvalování IP – administrativní zátěž 	<ul style="list-style-type: none"> • Sledování změn verzí IP a jejich následná aktualizace



1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV / OP ŽP

Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> Interní postupy jsou vzor pro každou činnost (návod pro MAS) 		
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> Informace dostupné na webových stránkách MAS, místním tisku, zasíláním nejnovějších zpráv členům MAS, semináře pro potenciální žadatele osobní konzultace 	•	•
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> OPŽP rychlá komunikace a řešení případných problémů PRV schválení vyhlášení výzvy obratem 	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Sledování změn a požadavků jednotlivých OP, úpravy IP u IROP



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> K dispozici manuály pro práci s PF 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Spolupráce s kolegy z jiných MAS – projektový manažer MAS
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Vyškolení metodici v krajích NS MAS, kteří dále školili 	<ul style="list-style-type: none"> SZIF nepořádal žádné školení pro MAS k PF 	<ul style="list-style-type: none">
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> K dispozici manuály 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Neprováděli jsme žádné změny ve výzvách 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> MAS si připravuje a realizuje semináře sama 	<ul style="list-style-type: none"> MAS poskytuje žadatelům individuální konzultace, ve kterých se žadatelé dozví užitečnější informace, než na semináře administrativní zátěž při zpracovávání prezentací 	<ul style="list-style-type: none"> Navrhnout, aby se semináře nebyly povinné, ale aby MAS usoudila, kdy je seminář vhodný, a kdy ne – vedoucí pracovník SCLLD
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> běžné dotazy jsme řešili v rámci MAS, v rámci složitějších dotazů jsme využívali možnosti konzultace záměrů s ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Nezkušenost žadatelů – velké množství dotazů 	<ul style="list-style-type: none">
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Příjem žádostí o dotaci jde přes PF 	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé nechávají podávání žádostí na poslední chvíli – odstávky PF 	<ul style="list-style-type: none"> Ponechat ukončení výzvy na pracovní dny, nejlépe po poledni – projektový manažer MAS
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Informace dostupné na webových stránkách MAS, místním tisku, zasíláním nejnovějších zpráv členům MAS, semináře pro potenciální žadatele 	<ul style="list-style-type: none"> Malá aktivita ze strany potenciálních žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> Nalézt nové způsoby komunikace s potenciálními žadateli – projektový manažer MAS



- | | | | |
|--|---|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">• osobní konzultace | | |
|--|---|--|--|

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Zvážit nové způsoby komunikace s potenciálními žadateli - zaznamenán nízký zájem žadatelů o výzvy MAS.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Školení hodnotitelů proběhlo před každým věcným hodnocením 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Kontrola FNaP probíhala dle vlastních kontrolních listů 	<ul style="list-style-type: none"> Není stanovena lhůta, do kdy musí SZIF odpovědět na dotaz MAS 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Spolupráce s externími hodnotiteli neproběhla 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Předávání podkladů probíhalo s dostatečným předstihem formou emailů 	<ul style="list-style-type: none"> Velký rozsah podkladů U aktivních formulářů pdf neustálé vysvětlování o nutnosti nejprve uložení souboru do počítače a poté až otevření (pro správné zobrazení) 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Veškeré informace zveřejňovány na webu MAS 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Kritéria nastavena jednoduše – výběrové komise je lehce hodnotila Bez komplikací zpracovány kontrolní listy i zápis 	•	•
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Přezkumné řízení nebylo řešeno 	•	•
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Seznam podpořených projektů včetně zápisů uveřejněny na webových stránkách MAS 	•	•
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> O výsledcích byly žadatelé informováni prostřednictvím emailů 	•	•
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Na PF byly vloženy všechny dokumenty požadované ŘO 	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

U PRV probíhalo hodnocení žádosti a výběr projektů bez komplikací.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • webový stránky MAS i obcí • letáky • propagační materiály • místní periodika • prezentace MAS na kulturních akcích v území • člen destinační společnosti ZnojmoRegion 	<ul style="list-style-type: none"> • I přes velkou snahu propagace SCLLD není pojem MAS stále na území zcela rozšířen • na webu některých členů stále chybí odkaz na web MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Požádat členy o doplnění odkazu na web MAS – vedoucí pracovní SCLLD • Vymýšlet nové způsoby propagace MAS • vedoucí pracovník SCLLD MAS
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • informační články připravuje kancelář MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	<ul style="list-style-type: none"> • osobní konzultace • semináře pro potenciální žadatele 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Požádat členy MAS o doplnění odkazu na MAS na svých webových stránkách.

Nalézt nové atraktivní komunikační kanály pro potenciální žadatele.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Hrušovansko,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Hrušovansko s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Hrušovansko vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Hrušovansko ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Hrušovansko ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Hrušovansko zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)



- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Lidské zdroje	Dobré předpoklady pro rozvoj agroturistiky a ekoturistiky	Regionální produkty - pořádání farmářských trhů	Útlum zájmu o agroturistiku a vinařskou turistiku	Odliv mladých a vzdělaných obyvatel z regionu	F1 Zemědělské podniky	Investice do zemědělských podniků (čl. 17, odst. 1., písm. a) Nařízení PRV)
	Drobní vinaři a zemědělci	Podpora agroturistiky a vinařské turistiky	Nadměrné využití bonitní půdy pro stavební účely			
	Přítomnost vinařských tratí a vinohradů		Útlum zájmu o vinařskou turistiku			
Malá aktivita místních podnikatelů		Rozvoj agroturismu	Konkurence Mikulovska a		F2	Podpora investic na založení nebo rozvoj



Malé množství rekreační objektů		Podpora agroturistiky a vinařské turistiky	Znojemska v cestovním ruchu		Nezemědělské podnikání	nezemědělských činností (čl. 19, odst. 1., písmeno b) Nařízení PRV)
Periferní poloha v rámci kraje vůči centrům	Akceschopnost a flexibilita díky menší rozloze	Expanze investorů do oblastí vhodných pro podnikání, příchod investorů z oblastí mimo region	Nezájem investorů o podnikání v regionu	Odliv mladých a vzdělaných lidí z regionu		
Nepřipravené plochy k rozvoji průmyslu a výroby	Lidé v produktivním věku, mladé obyvatelstvo	Plochy pro expanzi podnikatelů	Demografické změny (stárnutí obyvatelstva, nadměrný odliv mladých lidí)	Přilákání investorů a podpora vzniku		
Slabé příležitosti pro podnikatele		Spolupráce soukromého a veřejného sektoru	Útlum zájmu o vinařskou turistiku a agroturistiku			
Image regionu		Blízkost rakouského pracovního trhu				
Nedostatek lesů, zeleně	Čisté životní prostředí	Využití potenciálu Přírodní rezervace Karlov pro turistiku	Zvýšená kriminalita a vandalství a s nimi spojená sociální problematika	Existence některých sociálně-patologických jevů (vyšší kriminalita, vandalismus, bezdomovectví) v regionu	F3 Zpřístupnění lesa	Neproduktivní investice v lesích (čl. 25 Nařízení PRV)
V polovině obcí chybějící komplexní pozemkové úpravy (KPÚ)	Špatný stav místních komunikací ve většině obcí	Oprava místních komunikací	Nadměrné využití bonitní půdy pro stavební účely	Neexistence komplexních pozemkových úprav	F4 Polní cesty	Zemědělská infrastruktura (čl. 17, odst. 1., písmeno c) Nařízení PRV)
Periferní poloha v rámci kraje vůči centrům Nedostatečná infrastruktura pro využití volného času (koupaliště, kino, kulturní dům, divadlo, klubovny) Malá informovanost občanů o dění v sousedních obcích	Fungující spolupráce a komunikace mezi obcemi regionu Pravidelné pořádání sportovních a kulturních akcí Bohatá spolková a zájmová činnost	Spolupráce soukromého a veřejného sektoru Větší propagace regionu v rámci Jihomoravského kraje Přilákání mladých rodin se zájmem o život mimo město	Nárůst sociálně vyloučených občanů Demografické změny Zvýšená kriminalita a vandalství a s nimi spojená sociální problematika (alkohol	Nepříznivá image regionu Neexistence kvalitní turistické infrastruktury Výstavba infrastruktury cestovního ruchu	F5 Projekty spolupráce	Čl. 44 Nařízení PRV Činnost spolupráce v rámci iniciativy LEADER



			u mladistvých, drogy, ničení majetku apod.)			
Nedostatečné zásobování pitnou vodou z vrtů v Hrušovanech nad Jevišovkou	Čisté životní prostředí	Obnova původních vodních ploch, využití dešťové vody	Nedostatek vody v krajině - území MAS Hrušovansko je jedno z nejsušších míst v ČR	Využití dešťové vody v krajině, výsadba zeleně a lesů	Realizace ÚSES	OPŽP, 4.3 Posílit přirozené funkce krajiny
	Fungující spolupráce a komunikace mezi obcemi v regionu	Budování mokřadů, výsadba lesů a zeleně	Bleskové povodně		Protierozní opatření	
	Vzhled obcí (upravenost, architektura, zeleň, odpočinkové zóny, dětská a sportovní hřiště)		Vysoký podíl orné půdy a s tím spojené ohrožení větrnou erozí		Sídelní zeleň	
			Nedostatek zeleně			
Problémy související s vlastnictvím pozemků v intravilánu obce	Nedokončená kanalizační síť v některých obcích nebo jejích částech Špatný stav místních komunikací ve většině obcí	Dobudování R52	Nedostatek financí na obnovu silnic	Dokončení, popř. oprava některých komunikací	Bezpečnost v dopravě	IROP, 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu
		Oprava místních komunikací	Pokračující potíže s vlastnictvím pozemků v intravilánu obcí			
Nedostatečná nabídka zájmových kroužků a jiných volnočasových aktivit především pro děti předškolního a mladšího školního věku	Dobrá vybavenost základními školami a mateřskými školkami	Přilákání mladých rodin se zájmem o život mimo město	Nárůst sociálně vyloučených občanů	Odliv mladých a vzdělaných obyvatel regionu	Školství	IROP, 4.1 Posílení komunitně vedeného místního rozvoje za účelem zvýšení kvality života ve venkovských oblastech a aktivizace místního potenciálu
	Bohatá nabídka zájmových kroužků pro děti do 15 let					
Nedostatek turistické infrastruktury a jejich nízká kvalita	Významné cyklotrasy v regionu			Výstavba infrastruktury cestovního ruchu	Cyklodoprava	IROP, 1.1 Kvalitní občanská vybavenost a



Téměř žádné kulturní a historické památky vhodné pro turistiku				Rozšíření cyklostezek		podpora specifických skupin obyvatelstva
Chybějící doprovodná infrastruktura na cyklostezkách	Prostředí pro nenáročnou cykloturistiku (rovinaté území, zajímavé přírodní lokality podél cyklostezek)			Neexistence komplexních pozemkových úprav		
Chybějící cyklostezka z Hrušovan nad Jevišovkou navazující na cyklostezky regionu						



Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hrušovansko

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		11,28%	9,69%	9,64%	6,9%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1 155	1 127	1 117	1 085	1 092
Dokončené byty celkem	44	35	33	16	
Trvalé travní porosty (ha)	289,99	185,34	185,35	181,23	181,22
Zemědělská půda (ha)	17 371,92	17 317,71	17 316,96	17 247,27	17 247,20
Lesní pozemky (ha)	2 255,24	2 271,96	2 276,91	2 282,62	2 282,57
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	250,56	249,71	249,74	284,62	283,94
Celková rozloha MAS	21 852,85	21 852,55	21 852,49	21 850,53	21 850,16
Počet obcí v území MAS	12	12	12	12	12
Celkový počet obyvatel MAS	12 165	12 202	12 197	12 191	12 189

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Zjištěné změny v oblasti A (Geografie, poloha a image MAS, Veřejná správa, Cestovní ruch, Partnerství a spolupráce):

- Nové silné stránky členství v destinační společnosti ZnojmoRegion
- Neplatné silné stránky
 - Intenzivní spolupráce se sousedním rakouským regionem



Land um Laa

Zjištěné změny v oblasti B (Obyvatelstvo, Bydlení, Občanská vybavenost, Životní prostředí):

- Neplatné slabé stránky
 - malá nabídka kulturních a společenských akcí
 - hevlínská cihelna znečišťující životní prostředí
 - nedostatečné zásobování pitnou vodou z vrtů v Hrušovanech nad Jevišovkou
- Nová slabé stránky
 - nedostatečné zásobování pitnou vodou z vrtů

Zjištěné změny v oblasti C (Hospodářství, Zaměstnanost a trh práce, Technická infrastruktura, Doprava):

- Neplatné slabé stránky
 - nedostatečné zásobování pitnou vodou z vrtů v Hrušovanech nad Jevišovkou
- Nová slabé stránky
 - nedostatečné zásobování pitnou vodou z vrtů

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Zjištěné změny v oblasti A (Geografie, poloha a image MAS, Veřejná správa, Cestovní ruch, Partnerství a spolupráce):

- Nové příležitosti
 - spolupráce se sousedním rakouským regionem Land um Laa
 - rozšíření Turistických známky míst

Zjištěné změny v oblasti C (Hospodářství, Zaměstnanost a trh práce, Technická infrastruktura, Doprava):

- Neplatné příležitosti
 - možnost využití rakouského pracovního trhu (především nabídka)

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Platná rizika

- nedokončené komplexní pozemkové úpravy
- neuspokojivý stav komunikací
- přetrvávající problém s dopravní obslužností
- neuspokojivá kvalita turistické infrastruktury
- nedostatek vody v krajině, ohrožení větrnou erozí

Opatření

- rozšíření inženýrských sítí
- výstavba infrastruktury cestovního ruchu
- oprava komunikací
- využití dešťové vody v krajině, výsadba zeleně a lesů



Ze strany potencionálních žadatelů je vyšší zájem o obnovu vesnic. Nízký zájem o podporu v oblasti nezemědělského podnikání, žádný zájem o rozšiřování cyklostezek a budování polních cest.

Klíčová zjištění:

1. Zjištění nových rizik, které mohou ohrozit realizaci Programových rámců, nastavení adekvátních opatření.
2. Nezájem podnikatelů o čerpání dotací

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Většina údajů uvedených v SWOT analýze a Analýze problémů a potřeb je stále platná. Dojde k dílčím úpravám.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD	Prosinec 2019	Kancelář MAS
2. Úprava aktivit	Prosinec 2019	Kancelář MAS
3.		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro



tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

PRV přispívá k řešení k danému problému v území MAS, ale je nutné efektivněji přerozdělit finanční prostředky.

Fiche Zemědělské podniky – připívá k řešení daného problému v území MAS, zájem o čerpání ze strany zemědělců.

Fiche Nezemědělské činnosti – spíše nepřispívá k řešení daného problému v území MAS, před vyhlášením výzvy byl zaznamenán zájem ze strany podnikatelů, žádost však žádný z nich nepodal. V současnosti je zájem podnikatelů podobný, na základě předchozí zkušenosti vzniká otázka, zda do další výzvy bude některý z potenciálních projektů zaregistrován.

Fiche Zpřístupnění lesa – spíše nepřispívá k řešení daného problému v území MAS, v rámci průzkumu území byl monitorován jeden potenciální žadatel do další výzvy.

Fiche Polní cesty – nepřispívá k řešení daného problému, není znám žádný potenciální žadatel.

Fiche Projekty spolupráce – nepřispívá k řešení daného problému, není znám žádný potenciální partner pro společný projekt.

Změnou ve finančním plánu dojde k přesunu alokace do fichí, kde je vyšší potenciál k čerpání.

IROP přispívá k řešení k danému problému v území MAS, ale je nutné efektivněji přerozdělit finanční prostředky.

Opatření Cyklodoprava – spíše nepřispívá k řešení daného problému v území MAS, v tuto chvíli není znám potenciální projekt ani zájem ze strany žadatelů.

Opatření Bezpečnost v dopravě – přispívá k řešení k daného problému, je znám vysoký zájem potenciálních žadatelů předložit projekty do výzvy.

Opatření Školství – spíše nepřispívá k řešení daného problému v území MAS, školská zařízení v území nenaplnují podmínky výzvy (bezbariérovost).

Změnou ve finančním plánu dojde k navýšení alokace opatření Bezpečnost.

OPŽP přispívá k řešení k danému problému v území MAS, nicméně je monitorován nízký zájem žadatelů.

Opatření Realizace ÚSES, Protierozní opatření – přispívá k řešení daného problému v území MAS, není však znám žádný potenciální projekt.



Opatření Sídelní zeleň – přispívá k řešení daného problému v území MAS, je však znám pouze jeden potencionální projekt.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

- podpora místních spolků a organizací – hrozbou je odchod spolků z MAS. V roce 2019 řešeno výzvou Malý Leader.
- chybí zázemí pro turisty a cyklisty – územím prochází cyklostezky a cyklotrasy, které jsou hojně využívány cykloturisty. Neexistence zázemí pro tuto turistiku může mít negativní dopad na cestovní ruch.
- vzhled veřejných prostranství – neřešení problematiky může mít negativní dopad na kvalitu životního prostředí.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

PRV

- rozšířit programový rámec o čl. 20 na vybrané aktivity (veřejná prostranství v obcích, investice do mateřských a základních škol, investice do staveb a vybavení hasičských zbrojnic, investice do obecních obchodů, obnova a zhodnocení nemovitého kulturního dědictví venkova, investice do staveb a vybavení pro kulturní a spolkovou činnost, projekty v oblasti stezek, výstavba a obnova výstavních expozic a muzeí..
- Zúžit o fiche, které nemají v území potenciál, tzn. nejsou známi potencionální projekty ani žadatelé (např. Polní cesty – možnost zrušení fiche – projedná Valná hromada). Pokud dojde ke zrušení některých fichí, finanční prostředky budou přesunuty do fichí dle potřeb území (např. Čl. 20).

IROP (výzvy vyhlášeny 2019)

- zvýšit na rekonstrukce místní komunikace/zvýšení bezpečnosti
- chybí produkty cestovního ruchu
- zúžit opatření Školství, z důvodu nezájmu pro potencionální žadatele není bezbariérovost prioritou, překážkou v čerpání podmínka splňování bezbariérovosti
- zrušit opatření Cyklodoprava z důvodu nezájmu potencionálních žadatelů

Klíčová zjištění:

1. Je nutné provést změnu finančního plánu pro přesun alokace do oblastí, kde budou využity.
2. Existují oblasti, které nejsou v Programových rámcích řešeny (infrastruktura cestovního ruchu apod.)

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:



Většina údajů uvedených v SCLLD je stále platná, naplňování cílů však není uspokojivé. Dojde k dílčím úpravám. Přidáním Čl. 20 se rozšíří možnosti pro potencionální žadatele, což přispěje k vyššímu čerpání alokace PRV a k naplnění Strategie CLLD. Fiche vázané na Čl. 20 budou projednány Valnou hromadou po schválení evaluace. Po průzkumu v území je důležité zaměřit se na vzhled veřejných prostranství, investice do ZŠ a MŠ a dalších služeb pro občany, a na možnost navýšení alokace v rámci přesunu finančních prostředků u fichí s vyšším potenciálem (např. Zemědělské podniky). Naplňování cílů v rámci IROP není dostatečné, byl zaznamenán nezájem o opatření Cyklodoprava a Školství. Dle průzkumu v území je nejvyšší potenciál v opatření Bezpečnost v dopravě.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Provést změnu finančního plánu	Prosinec 2019	Kancelář MAS
2. Aktivně zjišťovat absorpční kapacitu	Průběžně	Kancelář MAS
3. Vyhlásit výzvu v PRV, článek 20 na vybrané aktivity, úprava programového rámce PRV	Prosinec 2019	Kancelář MAS
4. Úprava programového rámce IROP dle potřeb území	Prosinec 2019	Kancelář MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky



B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

PRV, Zemědělské podniky 2018 - vyčerpáno 33 % alokace
2019 - dalších 47 % zazávazkováno v projektech

PRV, Nezemědělské podnikání 2018 - vyčerpáno 0 %
2019 - 5 % zazávazkováno pro předložený projekt

PRV, Zpřístupnění lesa - 1.výzva vyhlášena 2019 - nepředložen žádný projekt

PRV, Polní cesty - 1. výzva vyhlášena 2019 - nepředložen žádný projekt

IROP, vyhlášené výzvy 2019 - Bezpečnost v dopravě, termín pro předkládání projektů do 7/2019

- Školství, termín pro předkládání projektů 9/2019

OPŽP, vyhlášené výzvy 2019 - Sídlní zeleň - termín pro předkládání projektů 9/2019

- Protierozní opatření - termín pro předkládání projektů 9/2019

- Realizace ÚSES - termín pro předkládání projektů 9/2019

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

PRV výzva 2018, 2019: Zemědělské podniky - dostatečná alokace
výzva 2018, 2019: Nezemědělské podnikání - nízká absorpční kapacita z důvodu nezájmu žadatelů

PRV výzva 2/2019: Zpřístupnění lesa - dostatečná alokace, převis finančních prostředků

PRV výzva 2/2019: Polní cesty - převis alokace z důvodu neexistence projektů

PRV Projekty spolupráce - nevyhlášena výzva z důvodu neexistence projektů, převis alokace

IROP, Bezpečnost v dopravě, výzva 3/2019 - vysoká absorpční kapacita, předpoklad nedostatečné alokace

IROP, Školství, výzva 6/2019 - nezájem potencionálních žadatelů, předpoklad převisu finančních prostředků

IROP, Cyklodoprava - nevyhlášena výzva z důvodu nezájmu potencionálních žadatelů a neexistence projektů, předpoklad převisu alokace

OPŽP, výzva 2/2019 Sídlní zeleň - zatím nepředložen žádný projekt

OPŽP, výzva 2/2019 Protierozní opatření - zatím nepředložen žádný projekt

OPŽP, výzvy 2/2019 Realizace ÚSES - zatím nepředložen žádný projekt

Klíčová zjištění:

1. V existujícím programovém rámci PRV je nejvyšší potenciál u fiche Zemědělské podniky.
2. V programovém rámci IROP je nejvyšší potenciál u opatření Bezpečnost v dopravě

Odpověď na evaluační otázku, doporučení



B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

V současné době je u opatření/fichí převis finančních prostředků, ve velké míře z důvodu neukončených výzev. Výjimkou je PRV, kdy v roce 2018 bylo vyčerpáno pouze 33 % alokace z důvodu nezájmu potencionálních žadatelů. V roce 2019 bylo zazávkováno dalších 47 % alokace.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zjišťování absorpční kapacity	Průběžně	Kancelář MAS
2. Navýšení alokace v IROP, Bezpečnost	Prosinec 2019	Kancelář MAS
3. Vyhlásit výzvu v PRV, článek 20 na vybrané aktivity	Prosinec 2019	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁵Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů

⁵ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



- kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?</p>
<p>Odpověď: Kancelář MAS má přehled potenciální žadatelů podle zaměření Programových rámců. Průběžně se ověřuje zájem a absorpční kapacita. Potenciální žadatelé jsou informováni o možnostech předložení žádosti v další výzvě. MAS se musí zaměřit na kvalitnější animaci území a hledat nové komunikační kanály pro získávání potencionálních žadatelů.</p>
<p>B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?</p>
<p>Odpověď: PRV</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrušení fiche Polní cesty z důvodu neexistence potenciálních projektů • krácení alokace u fiche Zpřístupnění lesa z důvodu malé absorpční kapacity (pouze 1 projekt) • zrušení fiche Projekty spolupráce z důvodu neexistence projektů <p>IROP</p> <ul style="list-style-type: none"> • přesun alokace z opatření Cyklodoprava do opatření Bezpečnost z důvodu neexistence projektů • v případě nečerpání z opatření Školství přesun do opatření Bezpečnost, školská zařízení v území MAS Hrušovansko jsou podmínky výzvy příliš omezující (bezbariérovost)
<p>B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?</p>
<p>Odpověď: PRV</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nezemědělské podnikání <ul style="list-style-type: none"> ○ výzva 2018 - 0 předložených projektů ○ výzva 2019 - 1 předložený projekt (5%) • Polní cesty <ul style="list-style-type: none"> ○ výzva 2019 - 0 předložených projektů • Zpřístupnění lesa <ul style="list-style-type: none"> ○ výzva 2019 - 0 předložených projektů, předpoklad 1 projekt do další výzvy • Projekty spolupráce <ul style="list-style-type: none"> ○ nevyhlášena výzva - neexistence projektů <p>IROP</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bezpečnost v dopravě <ul style="list-style-type: none"> ○ výzva 2019 - předpoklad 5 předložených projektů • Školství, výzva 2019 <ul style="list-style-type: none"> ○ předpoklad 0 předložených projektů • Cyklodoprava



<ul style="list-style-type: none"> ○ nevyhlášena výzva - neexistence projektů 	
<p>OPŽP</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sídelní zeleň <ul style="list-style-type: none"> ○ výzva 2019 - zatím nepředložen žádný projekt • Protierozní opatření, výzva 2019 - zatím nepředložen žádný projekt • Realizace ÚSES, výzva 2019 - zatím nepředložen žádný projekt 	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Potřebnost ověřovat absorpční kapacity. 2. Je zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků. 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Odpověď: Programové rámce obsahují některé aktivity, o které v současné době není přílišný zájem.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Ověřovat absorpční kapacitu.	Průběžně	Kancelář MAS
2. V případě potřeby převést alokaci do opatření s vyšším potenciálem.	Průběžně	Kancelář MAS
3.		

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
5. **Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Hrušovansko přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření



vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Hrušovansko následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - ___ v PR IROP,
 - ___ v PR PRV,
 - ___ v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - ___ v PR IROP,
 - ___ v PR PRV,
 - ___ v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzvu, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - ___ v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - ___ v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - ___ v PR IROP,
 - ___ v PR PRV,
 - ___ v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - ___ v PR IROP,
 - ___ v PR PRV,
 - ___ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	0	2
PRV	0	1	1
OP ŽP	0	0	2
CELKEM	0	1	5



Klíčová zjištění:
<ol style="list-style-type: none"> 1. V roce 2019 byly vyhlášeny další výzvy z IROP (Bezpečnost v dopravě, Školství) a OPŽP (Sídlní zeleň, Realizace ÚSES a Protierozní opatření) a PRV 2. Právní akty k 1. výzvě PRV byly vydány v lednu 2019

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Vydávání právních aktů v PRV k výzvě č. 1 bylo opožděno. Ukončení realizace projektů proběhne v roce 2019.

Vyhlašování výzev není v souladu s harmonogramem výzev. MAS se zdržela s přípravou dokumentů potřebných k vyhlášení výzev z IROP (interní postupy atd.). MAS měla zdoluhavě nastavený proces schvalování výzev a veškerých dokumentů k výzvám Valnou hromadou, což se projevilo jako neefektivní (v únoru 2019) byl tento problém vyřešen převelením pravomocí k vyhlášení výzev na Správní radu (poté vyhlášeno 5 výzev).

Do strategie byl nově zařazen také PR OPŽP, který potenciálním žadatelům ještě více rozšířil možnost čerpat finanční prostředky z výzev vyhlášených MAS.

Přestože kancelář MAS prováděla intenzivní animaci potenciálních žadatelů a poskytla množství osobních konzultací, k 31. 12. 2018 byly podpořeny pouze 2 žadatelé z PRV, Fiche č. 1 a 2. MAS bude dále provádět animaci území a vyhlásí další výzvu zaměřenou na tyto Fiche (vyhlášena únor 2019). V případě přetrvávajícího nezájmu žadatelů bude alokace přesunuta na čl. 20, kde bude zájem o dotaci vyšší.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava stanov. Převelení pravomocí k vyhlášení výzev z Valné hromady na Správní radu	Únor 2019	Kancelář MAS.
2. Vyhlásit maximálně možný počet výzev v roce 2019	Listopad 2019	Kancelář MAS.
3. Provedení intenzivní animace území MAS v souvislosti s PRV V případě přetrvávajícího nezájmu žadatelů přesun zbývajících alokace z Fiche 1 a 2 na čl. 20.	Prosinec 2019	Kancelář MAS.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím



argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupu a výsledku. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupu a výsledku. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupu a výsledku. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech	
Klíčová zjištění:	
1. Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupu a výsledku. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: Zatím nebylo dosaženo žádných hodnot indikátorů výstupu a výsledku. Žádný projekt neukončil realizaci. Realizace části projektů se předpokládá v roce 2019. Není potřeba provádět změny v indikátorech.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžné sledovat dosahování indikátorů a vyhodnocovat jejich naplňování	Průběžně, po každé ukončené výzvě.	Kancelář MAS.
2.		



C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: Do 31. 12. 2018 byly v realizaci 2 projekty z Fiche č. 1 PRV Zemědělské podniky. U obou projektů dosavadní realizace vedla k dosažení plánovaných výstupů a výsledků. Dosavadní realizací došlo k nákupu traktoru a u druhého projektu k rekonstrukci a výstavbě fóliovníku a pořízení techniky. Na dosažení výsledků má pozitivní vliv rychlá konzultace a dobrá spolupráce s pracovníky MAS.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Potřeby cílových skupin jsou naplněny. Nákup traktoru přinesl tyto konkrétní efekty: zjednodušení provozu, zvýšení bezpečnosti zaměstnanců a došlo k časové úspoře. Rekonstrukce a výstavba fóliovníku přinesly tyto konkrétní efekty: vyšší produkce zeleniny, vyšší kvalita zeleniny, zvýšení odolnosti plodin proti škůdcům a negativním vlivům okolního prostředí a prodloužení pěstební sezóny.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?	
Odpověď: Příjemci si jsou možného rizika vědomi. Žadatelé se zavázali k zajištění udržitelnosti výstupů projektu. Traktor bude pravidelně servisován a udržován obsluhou. Fóliovníky budou pravidelně udržovány a opravovány, technika bude servisovaná.	
Klíčová zjištění:	



1. Dosavadní realizaci projektů došlo k naplnění potřeb cílových skupin.
2. Příjemci pracují s rizikem nedodržení udržitelnosti.
3. Žadatelé si chválí dobrou komunikaci s kanceláří MAS

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Na základě provedených rozhovorů se žadateli lze konstatovat, že finanční prostředky byly na intervence vynaloženy účelně. U projektů se podařilo dosáhnout plánovaných výstupů, naplnit potřeby cílových skupin a žadatelé jsou si vědomi rizika udržitelnosti projektů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Průběžný monitoring jednotlivých projektů v realizaci	Průběžně	Kancelář MAS.
2. Zachovat současné dosahování výstupů a výsledků v rámci projektů	Průběžně	Kancelář MAS.
3. Nadále plnit potřeby cílových skupin	Průběžně	Kancelář MAS.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza



Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>V rámci realizovaného projektu došlo ke koupi traktoru. Celkové způsobilé náklady projektu jsou 999 700 Kč. Pořízen byl traktor KUBOTA M5091N-EC. Do výběrového řízení mimo režim zákona o veřejných zakázkách podali nabídku 3 dodavatelé. Vybrán byl dodavatel s nejnižší cenovou nabídkou. Rozdíl ceny mezi třemi nabídkami byl 11 300 Kč. Předpokládáme, že cena stroje je odpovídající a obvyklá. Očekávané efekty projektu by žadatel dosáhl právě s tímto traktorem.</p> <p>V rámci realizovaného projektu došlo k rekonstrukci a pořízení nového fóliovníku a pořízení související techniky. Žadatel výstupy projektu realizoval cenový marketing, celkové náklady projektu jsou předpokládány na 369 241 Kč. Předpokládáme, že ceny pořizovaných technologií odpovídají ceně obvyklé. Očekávané efekty projektu by žadatel dosáhl pořízením fóliovníků a související techniky.</p> <p>Můžeme tedy konstatovat, že vynaložené finanční prostředky odpovídají dosaženým výstupům.</p>
<p>C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>Cílem projektu byl nákup traktoru pro zkvalitnění produkce práce. Koupí traktoru došlo k odstranění mnoha problémů, které byly limitující pro práci ve vinici.</p> <p>Cílem druhého projektu byla rekonstrukce a pořízení nového fóliovníku a související techniky. Pořízením fóliovníků došlo ke zvýšení produkce pěstované zeleniny a její vyšší kvalita.</p> <p>Intervence nevedly k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.</p>
<p>C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?</p>
<p>Odpověď:</p> <p>Cílem projektu byl nákup traktoru pro zkvalitnění produkce práce. Koupí traktoru došlo k odstranění mnoha problémů, které byly limitující pro práci ve vinici.</p> <p>Cílem druhého projektu byla rekonstrukce a pořízení nového fóliovníku a související techniky. Pořízením fóliovníků došlo ke zvýšení produkce pěstované zeleniny a její vyšší kvalita.</p> <p>Intervence nevedly k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků.</p>
<p><i>Klíčová zjištění</i></p>
<p>1. Realizované projekty neevidují žádné nepředpokládané negativní ani pozitivní výsledky.</p>

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?</p>
<p>Odpověď:</p>



Dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků. Vzhledem k tomu, že mezi soutěží a podáním žádosti neuběhla dlouhá doba, vysoutěžená částka byla zhruba stejná jako plánovaná (minimální rozdíly).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení		
2.		
3.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

Realizací projektů bylo dosaženo plánovaných cílů, byly podpořeny podnikatelé aktivity, podpořilo se zemědělství.

Klíčová zjištění:

1. Realizací projektů bylo dosaženo plánovaných cílů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?



Odpověď:

Realizací projektů bylo dosaženo plánovaných cílů, byly podpořeny podnikatelské aktivity, podpořilo se zemědělství.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení		
2.		
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁶?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

U projektů podaných do PRV bylo na základně Focus Group a z případových studií zjištěno, že je dobře rozvinuta spolupráce s podnikatelským sektorem – PRV je zaměřeno svými výzvami právě na tento sektor.

⁶ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



Z Focus Group bylo zjištěno, že nejlepší spolupráce je s veřejným sektorem.

V rámci neziskového sektoru je spolupráce rozvinuta nejméně – MAS hledá možnosti podpory tohoto sektoru. Od roku 2019 tento sektor podporuje prostřednictvím nástroje MALÝ LEADER, který je s finanční podporou JMK.

Spolupráce veřejného a neveřejného sektoru je pravidelně rozvíjena při společných setkáváních (Valná hromada, Správní rada, Výběrová komise).

MAS poskytuje konzultace, ze kterých je možné zjistit potřeby a problémy v území.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁷ v území MAS?

Odpověď:

Ze všech zjištěných informací je patrné, že realizace SCLLD přispívá ke zlepšení znalostí a dovedností příjemců i potenciálních žadatelů. Jedná se o přirozený vývoj, kdy v prvních výzvách lidé v lokalitě nevěděli téměř nic o činnosti MAS a o dotačních možnostech, které nabízí. Tyto informace se samovolně začaly šířit až po prvních úspěšně realizovaných projektech, kdy si lidé mezi sebou navzájem řekli, že požádat o dotaci přes MAS je výhodné. MAS nabízí poradenství, pomoc a spolupráci dostupnou na místní úrovni (v lokalitě).

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS k inovativnosti projektů nepřispívá. Inovativnost projektů si nastavuje každý žadatel sám ve svém projektovém záměru. Inovativnost projektu je velice subjektivní záležitostí, kterou každý vnímá jinak a po svém.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁸, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

MAS zjišťovala potřebnost projektů v území, připravovala výzvy tak, aby vyhovovaly potenciálním žadatelům, poskytovala osobní konzultace k projektům, měla možnost přizpůsobit výzvu potřebám v území.

Klíčová zjištění:

1. MAS je pro žadatele/příjemce důležitým partnerem.
2. Je dobře rozvinutá spolupráce s veřejným a podnikatelským sektorem, na rozvinutí spolupráce s neziskovým sektorem je potřeba se více zaměřit.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

⁷ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁸ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

MAS je pro žadatele/příjemce důležitým a žádoucím partnerem. Žadatelé/příjemci pozitivně hodnotili možnost osobních konzultací s MAS a možnost přizpůsobit výzvu místním potřebám.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Neustálá animace v území	Průběžně	Kancelář MAS
2. Být stále partnerem žadatelům/příjemcům	Průběžně	Kancelář MAS
3. Aktivní zapojování potenciálních žadatelů do přípravy výzev	Průběžně	Kancelář MAS

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

K 31. 12. 2018 jsou v rámci PR PRV zrealizované 2 intervence, které ovlivňují rozvoj ve venkovských oblastech. Lze očekávat, že příspěvek intervencí bude v následujících letech vyšší. Tento jev je třeba podpořit kvalitní animací území, která povede k dostatečnému počtu kvalitních projektů.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily



○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
<p>Odpověď:</p> <p>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech po intervencích PR PRV se spíše zlepšily. K razantnějšímu zlepšení dojde po zařazení čl. 20, který je zaměřen na občanskou vybavenost, do SCLLD. Přesto zůstává skutečností, že finanční prostředky, kterými MAS disponuje, nejsou natolik dostatečné, aby mohly vyřešit potažmo výrazně zlepšit problematické oblasti v území MAS.</p>				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
<p>Odpověď:</p> <p>Přístup ke službám a místní infrastruktuře se ve venkovských oblastech po intervenci PR PRV nezměnil. Zařazení čl. 20 by umožnilo výrazněji zlepšit občanskou vybavenost na celém území MAS.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď:</p> <p>Obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve, neboť tyto akce nejsou v rámci intervence PR PRV přímo podporovány.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď:</p> <p>Obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve.</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď:</p>				



Prostřednictvím realizace SCLLD nebyly zatím vytvořeny pracovní příležitosti. V roce 2019 jsme podpořili žadatele FO, který podniká s historií menší než 24 měsíců od podání žádosti o dotaci.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Počet obyvatel MAS se nepatrně zvýšil z 12 165 (31. 12. 2013) na 12 189 (31. 12. 2017).

Celková rozloha MAS se nepatrně zmenšila z 21 852,85 ha (31. 12. 2013) na 21 850,16 ha (31. 12. 2017)

Klíčová zjištění:

1. Lze očekávat, že příspěvek intervencí v PRV bude v následujících letech v jednotlivých kritériích vyšší. K tomu je třeba podpořit kvalitní animaci území, která povede k dostatečnému počtu kvalitních projektů.
2. Velikost MAS se nepatrně snížila, ale počet obyvatel se nepatrně navýšil.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence PRV přispěly ke zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelského sektoru v oblasti zemědělství, a tím přispěly ke zlepšení místních služeb. Intervence nemají vliv na kritéria přístup ke službám a infrastrukturu, zapojení se do místních akcí a prospěch obyvatel z místních akcí. Lze očekávat, že příspěvek intervencí PRV bude v následujících letech v jednotlivých kritériích vyšší.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Animace území vedoucí k zajištění dostatečného počtu kvalitních projektů v PRV.	Průběžně	Kancelář MAS
2. Prezentovat úspěšné projekty na webových stránkách MAS	Po ukončení výzvy	Kancelář MAS
3.		



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovami svěřena Dozorčí radě MAS.

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Hrušovansko, z.s. (CLLD_16_02_002) byla dne 7. 8. 2017 schválena v rámci věcného hodnocení všemi operačními programy (IROP, PRV). Aktuálně je platná verze strategie od 6. 8. 2018 po přidání nového OP ŽP.

V Programovém rámci IROP jsou 3 opatření:

- Školství – cílem opatření je zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání, a to především z hlediska vytváření podmínek pro rozvoje klíčových kompetencí žáků základního vzdělávání
- Bezpečnost – cílem opatření je zvýšení bezpečnosti a odstraňování bariér v dopravě
- Cyklodoprava – cílem opatření je zvýšení podílu udržitelných forem dopravy

V Programovém rámci PRV je 5 Fichí:

- Zemědělské podniky – Fiche je zaměřena na investice do zemědělských podniků s důrazem na zvýšení celkové výkonnosti a udržitelnosti zemědělských podniků
- Nezemědělské podnikání – Fiche je zaměřena na investice na založení a rozvoj nezemědělských činností vybraných dle Klasifikace ekonomických činností (CZ-NACE)
- Polní cesty – Fiche je zaměřena na investice, které se týkají infrastruktury související s rozvojem, modernizací nebo přizpůsobením se zemědělství, včetně přístupu k zemědělské půdě
- Zpřístupnění lesa – Fiche je zaměřena na investice ke zvyšování environmentálních a společenských funkcí lesa podporou činností využívajících společenského potenciálu lesů
- Projekty spolupráce – Fiche je zaměřena na podporu spolupráce MAS Hrušovansko s dalšími partnery

V Programovém rámci OPŽP jsou 3 opatření:

- Realizace ÚSES – cílem opatření je podpora založení biocenter a biokoridorů ÚSES nebo jejich částí a zlepšení funkčního stavu biocenter a biokoridorů ÚSES, realizace interakčních prvků podporujících ÚSES
- Protierozní opatření – cílem opatření jsou aktivity zamezující vodní a větrné erozi.
- Sídlní zeleň – cílem opatření je zakládání/obnova funkčně propojených ploch a prvků veřejně přístupné sídlní zeleně (vč. vodních prvků a ploch)

Na evaluaci se podíleli pracovníci kanceláře MAS, zejména manažerka MAS a projektová manažerka MAS. Dále spolupracovali vybraní příjemci, odborníci z území a zástupci orgánů MAS.

V rámci evaluace ve spolupráci s fokusní skupinou byla vyhodnocena SWOT analýza a Analýza problémů a potřeb. Byly navrženy dílčí úpravy dokumentů.

Shrnutí klíčových závěrů a poznatků z Oblasti A:

MAS Hrušovansko při implementaci SCLLD výrazně pomáhají konzultace s ŘO, zejména lze vyzdvihnout komunikaci s RO SZIF. Výborná spolupráce fungovala také při konzultacích s SZIF v Praze. Pracovníci MAS získávali potřebné informace pro uplatnění SCLLD na organizovaných školeních. Informace o činnosti MAS Hrušovansko jsou šířeny prostřednictvím webových stránek MAS a regionálním tiskem obcí.



Vzhledem k tomu, že k 31. 12. 2018 byla vyhlášena pouze výzva v rámci PRV, nejsou k datu zpracování evaluační zprávy zjištěna negativa při práci s OP IROP a OP ŽP. V rámci PRV se pracovníci MAS potýkali s nejasným výkladem pravidel. K závažnějším komplikacím nedocházelo.

V rámci sebehodnocení MAS byly navrženy úpravy postupů při schvalování výzvy (převelení tohoto práva z Valné hromady na Správní radu) – zajistí se lepší flexibilita a operativnost při vyhlášení výzev i při jejich změnách.

MAS musí do budoucna dbát na kvalitní animaci území a získávání potenciálních žadatelů. Musí hledat nové komunikační kanály, které budou efektivní pro propagaci MAS.

MAS musí dodržovat upravený harmonogram výzev a plnit závazky k jednotlivým OP.

Shrnutí klíčových závěrů a poznatků z Oblasti B:

Na základě aktualizace SWOT analýzy a APP bylo zjištěno, že bude nutno provést patřičná opatření v rámci SCLLD. Plnění nastavených indikátorů a finančního plánu k 31. 12. 2018 není přiměřené k očekávaným hodnotám. Některá nastavená opatření/fiche v programových rámcích nemají potenciál k čerpání stanovené alokace. Naproti tomu další nastavená opatření/fiche mají potenciál k vyššímu čerpání než umožňuje současně stanovená alokace. Předmětem jednání nejbližšího zasedání Valné hromady bude přesun finančních prostředků mezi jednotlivými opatřeními/fichemi dle potřeb území, zařazení Čl. 20 PRV do strategie, případně zrušení některých opatření/fichí.

Shrnutí klíčových závěrů a poznatků z Oblasti C:

Přestože k 31. 12. 2018 nebylo na území MAS realizováno mnoho projektů, realizace SCLLD přispěla k pokroku v území. Potřeby cílových skupin se uspokojují a problémy a potřeby jsou řešeny. Do společné činnosti se podařilo zapojit další aktéry v území. Do projektů realizovaných do 31. 12. 2018 byli zapojeni pouze podnikatelé. Současné programové období nenabízí možnosti k realizaci projektů pro místní spolky. Územní samosprávné celky z důvodů zdoluhavosti přípravy a schvalování SCLLD realizovaly své projekty z jiných zdrojů.

V rámci případových studií a rozhovorů s příjemci bylo zjišťováno, jak je SCLLD naplňována realizací projektů. U dvou vybraných projektů bylo shledáno, že prostředky jsou vynakládány účelně. Žadatelé využívají konzultace k přípravě projektů a nemají tak zásadní problémy s jejich realizací.

Závěr:

Na základě vyhodnocení všech tří oblastí evaluační zprávy došla MAS k závěru, že naplňování strategie k 31. 12. 2018 není uspokojivé. Finanční a indikátorový plán nastavený strategií není reálně splnit bez jakýchkoliv intervencí. MAS by měla zvážit případné vytvoření nové fiche ve vazbě na Čl. 20 PRV, jejíž zdroje k financování by byly použity z fichí s nízkým potenciálem. MAS dále musí promyslet efektivnější přesun finančních prostředků v OP IROP, případně zrušení opatření, pro které dle průzkumu v území nejsou známy reálné projekty ani možní žadatelé.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Hrušovansko realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Hušovansko

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace			
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	7. 1. 2019	15. 2. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	4. 3. 2019	29. 3. 2019	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	13. 5. 2019	10. 6. 2019	
Jednání Focus Group			11. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	12. 6. 2019	21. 6. 2019	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	13. 5. 2019	10. 6. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci			11. 6. 2019
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	12. 6. 2019	21. 6. 2019	
Jednání Focus Group			11. 6. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	12. 6. 2019	21. 6. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			24. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			26. 6. 2019



Jednání Focus Group 11. 6. 2019

